

Vähittäismarkkinoiden menettelytapojen kehitysryhmä 1/2021

Aika:	Torstaina 28.1.2021 klo 9.00-14.00	
Paikka:	Etäkokous	
Osallistujat:	Jari Rusanen	Kajave Oy, puheenjohtaja
	Greetta Arha	Leppäkosken Sähkö Oy
	Mari Eskelinen	Helen Oy
	Kaisa Jarmas	Tampereen Sähköverkko Oy
	Tia Kautto	Vattenfall Oy
	Anne Kulla	Kokkolan Energia Oy
	Emma Saarela	Elenia Oy
	Jonna Pasanen	Väre Oy
	Maire Siltanen	Lumo Energia Oyj
	Sanna Turunen	Caruna Oy
	Sari Wessman	Alva Sähköverkko Oy
	Ina Lehto	Energiateollisuus ry
	Riina Heinimäki, siht.	Energiateollisuus ry
Kutsuttuna:	Anmari Koski	Elenia Oy (kohta 7, klo 12)
	Olli Latvanen	Elenia Oy (kohta 7, klo 12)
Este:	Sampo Suhonen	Lappeenrannan Energia Oy

Asialista

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja toivotti osallistujat tervetulleiksi kokoukseen.

2. Muistutus kilpailulainsäädännön noudattamisesta

Sihteeri muistutti osallistujia kilpailulainsäädännön noudattamisesta kokouksessa, jossa on kilpailijoita paikalla ja kertoi, että TEAMS-aineistoon on liitetty kilpailuoikeudellisten sääntöjen muistilista. Merkittiin tiedoksi muistilista.

3. Esityslistan hyväksyminen

Hyväksyttiin lisäämällä kokouksen muihin asioihin yhteisöihin ja netotukseen liittyvän tiedonvaihdon toteutus sekä kohtaan 5.3. toinen Datahubiin liittyvä kysymys myyjättömän verkkosopimuksen päättämisen syystä.

4. Edellisen kokouksen muistio

Hyväksyttiin edellisen kokouksen (6/2020) muistio muutoksitta.

24.11.2020 pidetyn ET:n ja Fingridin kehitysryhmien yhteiskokouksen muistio on lähetetty erikseen sähköpostilla ja [löytyy](#) ET:n sanomaliikennesivuilta.

5. Datahub

5.1 Datahub ajankohtaista

Käytiin keskustellen läpi Datahub-hankkeen ajankohtainen tilanne. Toimialan valmiudesta ja aikatauluriskistä ei ole uutta tietoa. Työ jatkuu aktiivisesti, mutta korostettiin, että työmäärä

on valtava yhtiöillä. Muutaman yhtiön yhdessä teettämä auditointi on vielä kesken. Työn pitäisi valmistua helmikuun puoliväliin mennessä.

Sertifiointi on parhaillaan toisessa vaiheessa. 4 verkkoa ja 14 myyjää ei ole vielä aloittanut 2-luokan sertifiointia lainkaan ja 30 verkkoa ei ole aloittanut mittaustietojen sertifiointia. Ainakin osalle myöhästymisistä ja virheistä on tiedossa syyt ja korjaustoimet. Näistä on käyty keskustelua hankkeen kanssa.

Tuotiin esiin, että viimeaikaisissa keskusteluissa on käynyt ilmi, että uudet sertifiointikäyttötapaukset tai niiden muutokset julkaistaan ensin vain Tepassa, eikä niitä ole päivitetty testausdokumenttiin. Osapuolien on syytä huomioida tämä omassa testauksessaan.

Tuotiin esiin yleinen huoli, että muutoksien dokumentointi on vajavaista ja tämän vuoksi muutoksien hallinta on erittäin hankalaa. Toivottiin myös, että koulutuksissa muutoksia käytäisiin läpi yksityiskohtaisemmin. Esitettiin huoli erilaisista tulkinnoista johtuvista epäselvyyksistä ja virheellisistä toimintatavoista. Koettiin yleistä epävarmuutta ohjeista ja toimintatavoista. Koetaan, ettei viikkopalaverissa ja työryhmien kokouksissa sovittuja asioita dokumentoida riittävästi niin, että ne olisivat kaikkien osapuolien tiedossa yhtäläisesti. Toisaalta koetaan, että seurattavaa on niin paljon, ettei millään pystytä seuraamaan kaikkia ohjeita ja niiden muutoksia. Sovittiin, että sihteeri keskustelee asiasta hankkeen kanssa ja ehdottaa lyhyttä tapaamista. Sovittiin, että kukin kehitysryhmän jäsen valmistautuu mahdolliseen tapaamiseen keräämällä esimerkkejä koetuista haasteista ja keskustelemalla tilanteesta myös oman järjestelmätoimittajansa kanssa.

Tuotannollisen koekäytön ohjeistusta pidettiin edelleen muutamilta osin tulkinnanvaraisena. Greetta lupasi laittaa tästä tiketin tukipalveluun. Yhtiöt ovat parhaillaan miettimässä, miten tapahtumat saadaan riittävästi sekä tuotantoon että testaukseen. Yhtiöillä ei ole resursseja monistaa kaikkia tapahtumia manuaalisesti testijärjestelmään. Esitettiin huoli, etteivät kaikki yhtiöt pysty sertifiointiin viiveiden vuoksi osallistumaan ensimmäiseen tuotannolliseen koekäyttöön.

Palvelusopimuskokonaisuus on parhaillaan Energiaviraston kommentointikierroksella. Lausuntopyyntö on julkinen, joten jokainen yhtiö voi lausua suoraan Energiavirastolle 4.2.2021 mennessä sähköpostitse osoitteeseen kirjaamo@energiavirasto.fi. ET jättää omalta osaltaan lausuntonsa perustuen jäseniltä saatuihin aikaisempiin kommentteihin, joita ei ole valmisteluprosessin aikana aiemmin huomioitu. Hinnoittelun osalta ET toteaa lausunnossaan, että toimijoiden näkemykset vaihtelevat tämän suhteen. ET kommentoi selkeästi vain niiltä osin, joilta on valiokuntien hyväksymä yhteinen näkemys. Erityisesti tästä syystä ET kannustaa jäseniään vastaamaan myös suoraan EV:lle.

Lopuksi sihteeri kertoi, että ET on käynyt tammikuun ajan tiiviisti keskusteluja TEMin ja FG:n kanssa asetuksista. Parhaillaan on valmistelussa asetusmuutokset, jotka koskevat datahubia, varttitasetta, yhden taseen mallia ja seuraavan sukupolven mittareita. Tässä kokonaisuudessa on mukana myös yhteisöjen tarvitsemat tiedonvaihdon säännöt. Tavoitteena on, että asetukset olisivat kommentoilla helmikuussa.

5.2 Käyttöönottotyöryhmän katsaus

Sihteeri esitteli katsauksen käyttöönottotyöryhmän viimeaikaiseen työhön:

- Fingrid on kartoittanut mittaustavustullisia osapuolia ja laatinut ohjeistusta. FG toivoo verkonhaltijoilta aktiivisuutta omien rajapisteverkkojensa osalta tiedotuksen osalta, jotta kaikki tarpeelliset tiedot saataisiin oikein Datahubiin.
- Runbook-ryhmä työstää kenraaliharjoituksen suunnitelmaa. Käyttöönottotyöryhmässä kaivattiin lisää selkeytystä ohjeistukseen, mm. aikataulutukseen ja tehtäviin. Aiheesta pidettiin webinaari 15.1.
- Käyttöönottotyöryhmä on päivittänyt riskienhallintasuunnitelmansa.

- FG valmistele ehdotusta TEMille rakenteellisten tietojen jäädytyksestä. Tämä säädös linjaa sen, mihin mennessä osapuolien pitää osoittaa datahub-valmius, jotta voivat jatkaa toimintaansa sähkömarkkinoilla Datahubin käyttöönoton jälkeen.

Fingrid on pyytänyt kehitysryhmän näkemystä ydinjäädytysjaksolla käytettävien mallisähköpostien sisällöstä. Jatkotyöstön pohjalle tarvitaan selvyyttä, mikä on markkinaosapuolten tarve viestien sisällön laajuuden suhteen ja mitkä olisivat mahdolliset minim tiedot.

Kehitysryhmä kannatti prosessiryhmän uusinta ehdotusta, eli ydinjäädytysjaksolla lähetetään sähköpostitse vain välttämättömät minim tiedot, ei kaikkia nykyisten sanomien tietokenttiä. Työryhmä kannatti muutoin prosessityöryhmän ehdottamia muutoksia, kuitenkin täsmennettynä niin, että käyttöpaikan osoite annetaan kokonaisuutena, ml. postinumero ja postitoimipaikka. Lisäksi kehitysryhmä ehdottaa, että vain nykyinen käyttöpaikkatunnus ilmoitetaan sekä viestin otsikossa että minim tiedoissa. Ohjeistuksessa tulee täsmentää, että viestin otsikkoon laitetaan PIKAMUUTTO-sana vain, jos kyseessä on pikamuutto. Lisäksi pitää selkeästi määrittellä, mitä tässä yhteydessä tarkoitetaan pikamuutolla. Onko kyseessä muutto, joka tapahtuu aikaisemmin kuin viestin lähettämistä seuraavana arkipäivänä? Emma lupasi välittää terveiset Minnalle ja Marjutille.

Todettiin, että viestin rakenne tulee olla sellainen, että viestin konekielinen lukeminen on mahdollista. Tältä osin toivotaan Runbook-työryhmältä ehdotusta.

Prosessiryhmä oli toivonut kehitysryhmän näkemystä tilanteista, joissa verkonhaltijan tulisi pyytää asiakkailtaan vakuus. Kyse on tilanteista, jolloin ydinjäädytysjaksolla ilmoitetaan sisäänmuutto, joka myös tapahtuu ydinjäädytysjaksolla ja tapahtumaan liittyy vakuusvaade. Ongelmana verkon näkökulmasta tilanteessa on henkilötunnuksen puuttuminen. Kehitysryhmä oli yksimielinen, että ydinjäädytysjaksolla halutaan välttää salattujen sähköpostien käyttöä. Tämä johtaa siihen, ettei myyjä voi välittää henkilötunnusta verkolle. Todettiin, että verkonhaltija voi itse päättää omat toimintatapansa. Verkko voi joko kontaktoida itse asiakkaansa henkilötunnuksen saamiseksi tai pyytää tarvittaessa vakuutta myöhemmin toimituksen aikana. Tällöin tulee noudattaa toimituksen aikaiseen vakuuspyyntöön soveltuvia ehtoja.

5.3 Kiinteistökäyttöpaikat Datahubissa ja myyjättömän verkkosopimuksen päättämisen syy

Keskusteltiin kahdesta Datahubin toiminnallisuuksiin liittyvästä kysymyksestä, johon kaivattiin yhteisestä linjausta.

Ensimmäinen koski käyttöpaikan alityypin määräytymistä. Käyttöpaikan ”kiinteistökäyttöpaikka”-valinnan on tarkoitettu olevan tieto myyjä varten, jotta myyjä ei tee sopimusta vahingossa kerrostaloasunnon sijaan kiinteistön mittaukselle. Käyttöpaikan alityypin käyttötarkoitus datastandardin mukaan: *Tiedon perusteella voidaan erottaa samassa osoitteessa sijaitsevan kiinteistön sähkönkulutuksen käyttöpaikka asuntokohtaisista käyttöpaikoista, jotta sopimukset tehdään oikeille käyttöpaikoille.*

Kiinteistö terminä on vähän harhaanjohtava. Kehitysryhmältä toivottiin kantaa, onko omakotitalon alityyppi normaali vai kiinteistökäyttöpaikka. Kehitysryhmä oli yksimielinen, että omakotitalon alityyppi on normaali ja kiinteistökäyttöpaikkaa käytetään ainoastaan, jos liittymän takana on useampi käyttöpaikka ja joku näistä käyttöpaikoista mittaa kiinteistön yhteisesti kuluttamaa sähköä.

Toinen kysymys koski myyjättömän käyttöpaikan verkkosopimuksen päättämistä.

Lähtötilanteessa käyttöpaikka jää myyjättömäksi esimerkiksi myyjän päättäessä sopimuksen syyllä ”Sopimuksen irtisanominen”. Jos verkkosopimus haluttaisiin päättää puuttuvan myyjän vuoksi ja tapahtuman käsittelyyn kuluu verkkoyhtiössä muutamia työpäiviä myyjän ilmoituksesta, niin Datahubiin ei voida enää lähettää sopimuksen päättämistapahtumaa (DH-331-1) samalle tapahtumahetkelle syyllä ”Sopimuksen irtisanominen”, koska Datahubissa on aikarajatarkastus, eikä se hyväksy päättämistä alle 14 vuorokauden päähän ko. syyllä. Jos

sopimuksen päättäminen puuttuvan myyjätiedon vuoksi pitäisi saada päätettyä kuluvaan päivään, jäisi vaihtoehtoiksi syyt ”sopimuksen purkaminen” ja ”ulosmuutto”. Syy ”mittarin poisto” ei tähän tilanteeseen sovi.

Pohdittiin, voidaanko tässä tilanteessa käyttää syytä ”Sopimuksen purkaminen”. Olisiko myyjättömyys tulkittavissa sopimusrikkomukseksi, jonka vuoksi purkamista voidaan terminä käyttää Datahubissa? Datahub-dokumentaatioissa kerrotaan, että verkko voi päättää myyjättömän verkkosopimuksen, mutta ei oteta kantaa päättämisen syyhyn.

Käytiin pitkä keskustelu ja todettiin nykyiset syykoodit ongelmallisiksi esimerkin tapauksessa.

Todettiin, että verkkoyhtiöillä on erilaisia käytäntöjä myyjättömien kohteiden verkkosopimuksien osalta. Osalla verkkosopimus jatkuu, vain toimitus katkaistaan, ja osa päättää verkkosopimuksen. Todettiin, että sopimusehtojen mukaiset perusteet sopimukseen purkamiseen eivät tässä yhteydessä täyty. Tämä ei kuitenkaan vielä suoraan ota kantaa siihen, mitä sopimuksen päättämisen syykoodeja Datahubissa teknisistä syistä käytetään. Sovittiin, että palataan asiaan seuraavassa kokouksessa. Ina selvittelee tätä ennen taustoja ET:n juristin kanssa sopimusehtojen tulkinnoista ja miten verkkosopimuksien osalta tulisi toimia.

5.4 Prosessiryhmän katsaus

Jari esitteli prosessiryhmän 3.12.2020 ja 20.1.2021 kokouksien kuulumiset:

- Takautuvat peruutukset hoidetaan kuten nykyään. Datahub järjestelmän käsittelysääntöihin tarkennetaan säännöt sille, kuinka toimitaan tilanteissa, jossa muuttoilmoitus on peruuttanut tulevaisuudessa alkavat myyjänvaihdot ja mitä tapahtuu, kun tuo muuttoilmoitus perutaan eri ajankohtina.
- Keskusteltu tiedonlaadun varmentamisesta ja konversion tuloksien luotettavuudesta. Alalle ilmaantunut huoli, että osa toimijoista joutuu muokkaamaan poimintojen jälkeen tietoja manuaalisesti ennen Tittaaan viemistä poimintatyökalujen puutteiden vuoksi. Yksi syy on siirtotiedostojen muutokset, joita ei ehditä viemään poimintatyökaluihin.
- Laskutustavan muutos voidaan tehdä uuteen sopimukseen sopimuksen päivityksenä sopimuksen alkupäivästä alkaen.
- Tarkennettu, että asiakastietojen päivitykseen liittyy osittainen päivitysmalli, jolloin joku tieto poistetaan siten, että lähetetään sanoman elementti tyhjänä. Asiakastietojen päivitysprosessi toimii osittaisena päivityksenä, jolla mahdollistetaan jonkin tiedon päivitys poistamatta toista.
- Datahub ei vaadi valtuutusta ulosmuuton ilmoituksesta uudelle myyjälle. Datahubin prosessin mukaisesti myyjän tulee ensin ilmoittaa uusi sopimus uuteen käyttöpaikkaan ja tämä antaa oikeuden ilmoittaa asiakkaan ulosmuuton vanhaan käyttöpaikkaan.
- Sopimuksilla asiakkaat ovat joko kuluttaja- tai yritysasiakkaita, ei voi olla yhdellä sopimuksella erilaisia asiakkaita. Sopimusprosessilla on useita validointeja joko yritys- tai kuluttaja-asiakkaille. Lisäksi asiakastyypeillä on erilaiset alv-käsittelyt myös osapuolten järjestelmissä.
- Mallisähköpostit ydinjäädäytysjaksolle käsiteltiin kohdassa 5.2.
- Energiayhteisöihin ja netotukseen liittyvä tiedonvaihto käsitellään kohdassa 10.1.

6. Nykyisten mittareiden kyvykkyys dynaamisemman ohjauksen mahdollistamiseksi

Ei käsitelty ajan puutteen vuoksi. Päätettiin pitää tätä koskien erillinen kokous vain tähän asiaan keskittyen. Ina tekee erillisen doodle-kyselyn kokousajan sopimiseksi.

7. Dynaamisemman kuormanohjauksen kehittäminen – Avoimet kysymykset

Jatketiin keskustelua Elenian kulutusjoustoan ja kuormanohjauksensuunnitelmaan liittyvästä kehitysohjelmasta. Anmari Koski ja Olli Latvanen esittelivät kehitysohjelmasta saamiensa vastauksien

pohjalta muokattua ehdotustaan markkinaehtoiseen kuormanohjaukseen. Ehdotukset oli toimitettu kehitysryhmälle kokouskutsun liitteenä.

Keskusteltiin käyttöpaikan ohjausmahdollisuuden selvittämisen osalta, mitä tietoja Datahubin ensimmäiseen versioon tulee ohjattavasta kuormasta. Ohjattavasta kuormasta voidaan Datahubiin ilmoittaa ajastukset (= säännöllinen ajastus, milloin kuorma kytkeytyy päälle/pois päältä), kuvaus ohjattavasta kuormasta, suurin mahdollinen kuorman kulutusteho, ohjattavan kuorman tunnistamista helpottava nimi, ohjattavan kuorman tunnus sekä rajoitukset kuorman ohjaukseen.

Valtuutussanomien osalta tuotiin esiin, että käytännössä valtuutuksien ylläpidossa tarvittaisiin vastaava sanomaliikenneprosessi kuin tänä päivänä on käytössä myyjänvaihdossa. Eli myyjät ilmoittavat verkolle uusista valtuutuksista ja verkko tarkistaa, onko aiempi valtuutus määräaikaan.

Elenia toivoisi, että toimialalle laaditaan tämän työn pohjalta yleinen menettelytapaohje kuormanohjauksesta. Caruna kommentoi, että vielä ei ole mahdollisuuksia laatia yksityiskohtaisia ohjeita. Ensin pitäisi odottaa, että lainsäädäntö tämän osalta tarkentuu ja kokemusta tulisi kerätä pilotoinnista. Tämä vastaa myös ET:n asiakkuustoimikunnan näkemystä.

Elenian ehdotus esitellään Asiakkuustoimikunnalle 10.2. Puheenjohtaja kiitti Anmaria ja Ollia esityksestä.

8. Menettelyohjeiden päivitys Datahubin käyttöönoton johdosta

Menettelyohjeet pitää päivittää Datahubin käyttöönoton myötä. Jatkossa tiedonvaihtoon kuuluvat asiat poistetaan ohjeista ja näiltä osin vain viitataan Datahubin ohjeistukseen. Kehitysryhmän pitäisi käynnistää päivitystyö tämän vuoden aikana.

Ei käsitelty ajan puutteen vuoksi. Asiaan palataan seuraavassa kokouksessa.

9. Säti-päivien 10.-11.6. suunnittelu

Säti-päivät on sovittu pidettävän 10.-11.6. Messukeskuksessa Helsingissä, jos on mahdollista kokoontua lähitilaisuuteen. Tilaisuuden suunnittelu tulisi käynnistää pikaisesti.

Kehitysryhmässä kommentoitiin, että suunniteltu ajankohta on huono, koska se ajoittuu ensimmäisen tuotannollisen koekäytön kanssa samaan aikaan. Yhtiöt tuskin voivat lähettää samaan aikaan ihmisiä Säti-päiville. Lisäksi edelleen huolettua Korona-riski. On epävarmaa, voidaanko tänä Datahubin käyttöönoton kannalta kriittisenä vuonna ylipäätään lähettää ihmisiä isoihin massatilaisuuksiin. Uuden ajankohdan etsimistä pidettiin erittäin haasteellisena, koska yhtiöiden datahub-kiireet jatkuvat pitkälle syksyyn, vähintään marraskuulle.

Sovittiin, että sihteeri keskustelee asiasta Adaton kanssa ja ehdottaa pohdittavaksi, korvataanko Säti-päivät tänäkin vuonna webinaarisarjalla.

Palataan asiaan seuraavassa kokouksessa.

10. Muut asiat

10.1 Yhteisöihin ja netotukseen liittyvän tiedonvaihdon toteutus

Ina esitteli ET:n ja FG:n alustavia ajatuksia yhteisöihin ja netotukseen liittyvän tiedonvaihdon toteutuksesta.

Energiayhteisö aikarajat:

- JVH:n ilmoitukset uudesta energiayhteisöstä Datahubiin:
 - Yhteisö tulisi voida perustaa 14 vuorokaudessa yhteisön ilmoituksesta verkonhaltijalle (eli vastaavasti kuin sopimuksen saa tehtyä 14 vrk päähän).
 - JVH tarvitsee vähintään 2 arkipäivää tietojen toimittamiseen Datahubiin. JVH:lle aikarajan on oltava arkipäiviä, koska kaikki yhtiöistä eivät rakenna ainakaan ensivaiheessa näihin automaattikäsittelyä.

- ET:n ehdotus: yhteisön ilmoitus JVH:lle 14 vrk ennen yhteisön toiminnan aloittamista -> JVH validoi tiedot ja toimittaa tiedot hubiin viimeistään + 2 arkipäivää ilmoituksesta -> yhteisö voimassa 14 vrk ilmoituksesta, jolloin Datahubille aikaa 14 vrk – 2 arkipäivää.
- Aikarajat viimeistään, eli nopeammin saa toimia, jos se on mahdollista.
- Energiayhteisöön kuuluvien käyttöpaikkojen muutokset (lisäykset/poistot) + 14 vrk
 - Vastaavasti kuin edellinen kohta, eli JVH:lla 2 arkipäivää aikaa validoida ja välittää ilmoitus Datahubille ja Datahubilla 14 vrk – 2 arkipäivää toteuttaa muutokset.
 - Muutoissa tulisi varmaan olla asiakkaan eduksi samanlainen säädös kuin nyt, että voi toimia nopeammin.
- Ylijäämän laskentatavan muutos, Datahubin tarpeista johtuen ilmoitettava uutena yhteisönä uudella laskentamallilla, ei sallita laskentatavan muutosta olemassa olevaan energiayhteisöön
 - Tämän osalta ei kehitysryhmä ei osannut tässä vaiheessa ottaa kantaa.
 - Yhtiöt selvittävät näkemystä ja kommentoivat Teamsissa. Toivotaan pohdittavan, miten tämä käytännössä toteutettaisiin jakeluverkon ilmoituksessa Datahubille, eli kuinka erilainen ilmoitusmenettely olisi JVH:lle. Yhteisö varmaankin verkolle ilmoittaa vain yksittäisen muutoksen joka tapauksessa, eikä luo uutta yhteisöä.
- Ilmoitukset energiayhteisön päättymisestä + 14 vrk
 - Vastaavasti kuin ensimmäinen kohta (eli verkolla 2 arkipäivää ja Datahubilla 14 vrk – 2 arkipäivää).

Netotuslaskenta aikaraja:

- Rinnakkaisen käyttöpaikan ilmoitus, oma tapahtuma Datahubissa jatkossa, +1 - +30 pv -näiden mukaan aloitetaan netotuslaskenta
 - Netotus alkaa seuraavan vuorokauden alusta rinnakkaiskäyttöpaikkatiedon päivittymisestä käyttöpaikalle ja on voimassa aina, kun käyttöpaikassa on voimassa rinnakkaiskäyttöpaikkatieto.

Kehitysryhmä kannatti ET:n alustavaa ehdotusta muutoin, mutta ylijäämän laskentatavan muutoksen osalta ei vielä ollut edellytyksiä muodostaa näkemystä. Sovittiin, että jatketaan keskustelua Teamsissa ja kaikilta osin voi vielä esittää näkemyksiä, kommentteja ja muutosehdotuksia. Samalla toivotaan kommentteja prosessiryhmän seuraavassa kokouksessa esillä olevaan diasarjaan.

11. Seuraavat kokoukset

Seuraavat kokoukset on sovittu pidettäväksi:

- keskiviikko 24.3.2021 klo 9.30-14.00
- keskiviikko 19.5.2021 klo 9.00-15.00 yhteiskokous FG:n kanssa [*tämän kokouskutsun on lähettänyt Korpelaisen Kerttu*]
- keskiviikko 9.6.2021 klo 12.00-16.00 ennen Säti-päiviä
- keskiviikko 8.9.2021 klo 9.30-14.00
- keskiviikko 27.10.2021 klo 9.30-14.00
- keskiviikko 8.12.2021 klo 9.30-14.00

12. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 14.00.